



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2777/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača VESNE NAĐ iz Osijeka, Paška 55, OIB: 60103506979, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 KAPITAL d. o. o. iz Zagreba, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, zastupanog po punomoćnici Ljiljani Ostović Rakušić, odvjetnici iz Osijeka izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 36. Sp-581/20-6 od 30. lipnja 2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 17. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika B2 Kapital d. o. o. iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 36. Sp-581/20-6 od 30. lipnja 2020. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vesne Nađ iz Osijeka, Paška 55, OIB: 60103506979 (nastavno: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je navedeni potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje pobliže naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik B2 Kapital d. o. o. iz Zagreba (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača propisane odredbom članka 79.a stavak 2. ZSP-a, jer da je predmetna osnova za plaćanje iz koje potječe njegova tražbina prema potrošaču zaprimljena dana 18. rujna 2017. godine, pa da nije proteklo propisano minimalno

razdoblje od tri godine dostatno za namirenje tražbine nakon kojeg bi se potrošača moglo osloboditi predmetne obveze, u vezi čega uz žalbu prilaže rješenje Općinskog suda u Gospiću poslovni broj Sp-80/2019-5 od 14. travnja 2020. godine.

Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje preinači, ili da se ta odluka ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela dana 12. ožujka 2020. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koja se nije očitovala da li je suglasna s provedbom tog postupka, pa da se u smislu odredbe članka 79.c stavak 2. ZSP-a smatra da je dala tu suglasnost.

Nadalje utvrđuje da su u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u sveukupnom iznosu od 10.010,45 kuna s osnova glavnice (članak 79.a stavak 2. ZSP-a), te da je potrošač bila u blokadi u trajanju od 3005 dana.

Prvostupanjski sud utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 01. siječnja 2020. godine do 30. travnja 2020. godine ostvarila dohodak po osnovi plaće u ukupnom iznosu od 3.693,60 kuna (mjesečno 923,40 kuna), da je u 2019. godini ostvarila plaću u ukupnom iznosu od 35.157,30 kuna (mjesečno 2.929,77 kuna), zatim da je u 2018. godini ostvarila dohodak po osnovi plaće u ukupnom iznosu od 14.924,65 kuna, kao i neoporezive primitke koji ulaze u stečajnu masu po osnovi prigodnih nagrada u ukupnom iznosu od 1.440,00 kuna, te po osnovi naknade plaće u ukupnom iznosu od 13.316,51 kuna (mjesečno 2.473,43 kuna), a da je u razdoblju od 01. svibnja 2017. godine (očitom omaškom u pisanju je navedeno da se radi o 2020. godini) do 31. prosinca 2017. ostvarila dohodak po osnovi plaće u ukupnom iznosu od 26.379,67 kuna, zatim neoporezive primitke koji ulaze u stečajnu masu po osnovi prigodnih nagrada u ukupnom iznosu od 267,64 kuna, te po osnovi naknade plaće u ukupnom iznosu od 1.200,00 kuna (mjesečno 2.320,60 kuna).

U vezi toga utvrđuje da potrošač nema drugu imovinu koja bi ulazila u stečajnu masu, te da njezini vjerovnici nisu u povodu oglasa objavljenog dana 17. travnja 2020. godine na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge njezine imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pa utvrđuje da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti i iz čije vrijednosti bi se mogli namirivati njezini vjerovnici.

Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbe članaka 79.d stavak 5., 79.f stavak 2. i 79.g stavak 1., 3. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda, kao niti neka druga bitna postupovna povreda, na koju vjerovnik niti indirektno ne ukazuje u svojoj žalbi.

Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjene pretpostavke propisane odgovarajućim

odredbama ZSP-a, jer je pravilno utvrdio da potrošač na dan donošenja pobijanog rješenja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje naznačene u točki III izreke te odluke radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice, te da je razdoblje u kojem je potrošač imala jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine-3005 dana (članak 79.a stavak 2. ZSP-a).

Naime, u vezi toga pogrešno vjerovnik smatra da je za postojanje potonje pretpostavke nužno da su upravo one osnove za plaćanje koje su navedene u točki III izreke pobijanog rješenja bile evidentirane u Očevidniku duže od tri godine neprekidno, jer je u smislu odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a dovoljno da je kroz to vremensko razdoblje bila evidentirana neka druga neizvršena osnova (ili osnove) za plaćanje, koja pretpostavka je s obzirom na utvrđenje suda o neprekinutom razdoblju blokade potrošača kroz razdoblje duže od tri godine očigledno ispunjena, slijedom čega na pravilnost pobijane odluke ne utječe to što bi osnova za plaćanje u odnosu na koju je sud prvog stupnja pobijanim rješenjem oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na žalitelja bila evidentirana u Očevidniku kroz razdoblje kraće od tri godine.

Isto tako, pravilno je i utvrđenje suda da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, što vjerovnik niti ne osporava u žalbi.

Što se tiče pozivanja vjerovnika na sadržaj uz žalbu priloženog rješenja Općinskog suda u Gospiću poslovni broj 5 Sp-80/2019-5 od 14. travnja 2020. godine, isto je u smislu odredbe članka 352. stavak 1. ZPP-a nedopušteno, jer se radi o ispravi koju žalitelj nije priložio u spis tijekom prvostupanjskog postupka, pa je u smislu potonje odredbe ZPP-a nije ovlašten prilagati u ovoj fazi postupka.

Stoga je pravilnom primjenom odredaba članka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. ZSP-a odlučeno kao u izreci pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Rijeci, 17. veljače 2021.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Brankica Malnar

Broj zapisa: **eb2f8-1659f**

Kontrolni broj: **08ba4-161c1-8d4ac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.